

Resposta ao recurso:

Em relação ao recurso apresentado pela proponente Rosangela Lopes, que solicita uma reavaliação da pontuação atribuída ao seu projeto de curta-metragem "RITA", gostaríamos de esclarecer os seguintes pontos:

1. **Pontuação Abaixo de 75:** A pontuação atribuída ao projeto foi baseada nos critérios estabelecidos no edital, que envolvem uma análise detalhada de diversos fatores, incluindo a experiência da proponente, a viabilidade do projeto, o impacto cultural e social e a clareza da documentação apresentada. A análise é feita de acordo com o que é exigido no edital, e é importante destacar que as notas são atribuídas de forma objetiva, baseadas nas informações fornecidas.

Considerando a experiência mencionada pela proponente e os currículos de sua equipe, gostaríamos de reiterar que a ausência de alguns documentos ou informações nas propostas enviadas pode ter impactado na pontuação final. A observação sobre a experiência no audiovisual, por exemplo, pode ter se dado em razão de uma análise superficial do currículo, mas será revisto com a devida atenção.

2. **Roteiro não apresentado:** A proponente argumenta que o edital não exige a apresentação do roteiro, mas sim da sinopse e do argumento. Com base no que foi enviado, constatamos que o edital de fato exige a entrega de um "roteiro" ou "argumento", conforme estipulado nas orientações. No entanto, considerando que a proposta foi acompanhada de um argumento e sinopse bem elaborados, este ponto foi reavaliado para verificar se houve equívocos na análise, todavia, no entendimento desta banca, decide-se por manter a nota obtida.

3. **Experiência e Currículo:** Em relação à experiência da proponente e da equipe, reconhecemos que a proponente apresentou um portfólio detalhado que evidencia sua trajetória no audiovisual, incluindo produções de longa e curta-metragem e sua participação em festivais. No entanto, alguns aspectos da documentação não foram suficientemente claros ou estavam faltando elementos importantes que poderiam comprovar de forma mais robusta a experiência da proponente e de sua equipe. A reavaliação dessa documentação foi realizada de maneira mais minuciosa, decidindo-se por manter a nota.

4. **Impacto e Geração de Renda:** A pontuação atribuída à geração de renda direta e ao impacto estimado foi considerada de acordo com os parâmetros definidos no edital, que incluem a projeção de resultados financeiros e o alcance do projeto. A proponente mencionou a estimativa de 20 a 30 colaboradores e o impacto local, mas a clareza e os detalhes sobre o potencial de geração de renda

e o impacto socioeconômico na comunidade não estavam suficientemente evidentes.

5. **Acessibilidade Comunicacional:** A proponente também mencionou que o projeto apresenta um pacote completo de acessibilidade, incluindo traduções em libras e legendas descritivas, com a utilização de hashtags inclusivas nas postagens. Este ponto será analisado com mais cuidado, pois entendemos que a acessibilidade é um elemento essencial para a inclusão no audiovisual e merece ser adequadamente pontuado. A ausência da audiodescrição teve impactado negativamente a pontuação.

6. **Conclusão:** Agradecemos o detalhamento da proponente em sua justificativa e reconhecemos o esforço e a dedicação que foram colocados no projeto "RITA". A Comissão comprometeu-se a revisar os pontos mencionados, levando em consideração os documentos anexos e a argumentação apresentada. Foi realizado uma nova avaliação para assegurar que todos os critérios fossem atendidos de forma justa e que a pontuação atribuída refletisse a real qualidade da proposta e a experiência da proponente e de sua equipe. Todavia, questionar os proponentes que foram contemplados, mostra que a responsável não entende os critérios do edital, e da importância de cada projeto para o Município de Caratinga.

Agradecemos pela paciência e compreensão de todos os envolvidos e garantimos que este processo de reavaliação foi conduzido de forma transparente e criteriosa.

Atenciosamente,
 Comissão de Análise
 Ziraldo Alves Pinto 02/2024/PNAB

Belo Horizonte- MG, 23 de dezembro de 2024

DOUGLAS CÂNDIDO FERREIRA


REPRESENTANTE LEGAL

CPF: 116.724.226-20

RG: 16.796.069

Rua Wady José Alau, 85, 304, Ouro Preto, Belo Horizonte

(35) 9 9946-5751 e (31) 9 9204-5159

 gestao3@outlook.com