

O recurso apresentado solicita a revisão de aspectos específicos da avaliação do projeto **A.Corda - 2ª Edição**, com o objetivo de justificar a nota atribuída e revisar pontos que o proponente considera importantes. A seguir, são apresentadas as justificativas para a manutenção das notas, considerando as exigências do edital e a análise do projeto.

1. Coerência entre Proposta e Metas

A avaliação reconheceu a coerência entre a proposta e as metas do projeto, mas destacou que a execução e o impacto poderiam ser mais detalhados.

O proponente apresentou explicações detalhadas sobre o impacto do projeto, abordando aspectos imateriais, históricos e cognitivos. Embora a explicação seja relevante, a avaliação inicial não atribuiu a pontuação máxima, pois a descrição do impacto, embora positiva, carece de dados mais concretos e de metodologias claras de mensuração dos efeitos na comunidade, como métricas objetivas que possam confirmar os resultados afirmados (redução de crimes raciais, inclusão de jovens em atividades culturais, etc.).

O projeto descreve um impacto indireto através das redes sociais e da mídia local, mas a ausência de indicadores específicos que demonstrem a efetividade do projeto nesse sentido foi um fator determinante para a manutenção da pontuação original. A pontuação reflete que, apesar dos impactos esperados, falta um maior detalhamento sobre como esses resultados serão monitorados e mensurados.

O edital exige, no Critério de Impacto, a apresentação de informações claras e mensuráveis sobre os efeitos esperados do projeto (item 6.4). A ausência de dados quantitativos e de ferramentas para medir o impacto impediu a atribuição da pontuação máxima.

A nota atribuída foi condizente com a falta de dados objetivos sobre a mensuração do impacto do projeto. A pontuação reflete adequadamente as informações apresentadas, que, embora relevantes, não cumprem totalmente as exigências do edital.

2. Execução do Projeto

A execução do projeto foi considerada de forma geral, mas a avaliação indicou que a execução poderia ser mais detalhada.

O proponente descreveu as oficinas de forma clara, indicando a duração de cada oficina e a carga horária, além de especificar a realização de apresentações ao final de cada curso. No entanto, o edital exigia mais detalhes sobre a execução das oficinas, como o plano pedagógico específico para cada área (teatro, dança e capoeira), a qualificação dos instrutores e a logística do curso, o que não foi completamente abordado.

A falta de um planejamento mais detalhado sobre a execução das oficinas, como o método pedagógico e a adaptação de materiais para o público-alvo (crianças, jovens e pessoas com deficiência), resultou na manutenção da pontuação original.

O edital exige que a execução do projeto seja descrita de forma detalhada, incluindo cronograma de atividades, recursos necessários e qualificação dos profissionais envolvidos

A nota atribuída reflete a falta de um detalhamento mais profundo na execução das oficinas, como exigido no edital. A pontuação condiz com as informações fornecidas, que são suficientes, mas não totalmente detalhadas.

3. Inclusão e Acessibilidade

O projeto foi elogiado pela inclusão de pessoas com deficiência e a preocupação com a adaptação dos espaços e da pedagogia para diferentes necessidades.

O proponente forneceu uma explicação sobre a adaptação dos espaços e metodologias pedagógicas, mencionando que serão considerados os limites e tempos de processamento das informações dos alunos, o que demonstra um esforço para garantir a inclusão no projeto. No entanto, o edital exige mais detalhes sobre como será feito esse acompanhamento, como a adaptação específica do material didático, a qualificação dos professores para lidar com deficiências e o planejamento para garantir que todos os alunos possam participar ativamente das oficinas.

A descrição fornecida, embora válida, não detalha suficientemente as estratégias de inclusão, como a formação de profissionais específicos ou a adaptação pedagógica para atender a alunos com deficiências mais específicas.

O edital solicita detalhes sobre estratégias de inclusão e a forma de adaptação dos métodos pedagógicos e espaços, visando garantir acessibilidade total para todos os públicos atendidos.

A pontuação atribuída, embora positiva em relação ao aspecto da inclusão, não foi maximizada porque o projeto não detalha completamente as estratégias e recursos necessários para garantir a inclusão total e a adaptação pedagógica para todos os públicos.

4. Planilha de Cronograma e Gastos

A análise da planilha de cronograma e gastos foi apontada como incompleta, especialmente em relação aos valores específicos de aquisição de materiais.

O proponente esclareceu que os recursos serão utilizados para prestação de serviços e que não há gastos previstos com a compra de materiais, exceto os recursos básicos como sala, caixa de som, água e banheiro. O proponente também corrigiu a duração das oficinas no cronograma, que foram ajustadas para os meses 9, 10 e 11.

O edital exige que os recursos sejam aplicados de forma detalhada e transparente, e embora a prestação de serviços seja válida, a falta de especificação sobre eventuais recursos materiais que não estão diretamente ligados aos serviços prestados (como materiais de apoio pedagógico) gerou dúvidas sobre a adequação dos custos apresentados. A pontuação reflete a falta de detalhamento total sobre a destinação dos recursos e os custos operacionais.

O edital exige uma planilha detalhada de custos, que deve incluir todas as despesas previstas no projeto, não apenas os serviços, mas também a alocação de recursos materiais, como itens de apoio pedagógico e infraestrutura (item 6.6).

A pontuação atribuída foi adequada, pois o projeto não detalhou completamente os gastos com materiais e recursos operacionais, conforme exigido no edital.

5. Estratégia de Divulgação

O projeto mencionou estratégias de divulgação em escolas e nas redes sociais, mas a avaliação indicou que a estratégia poderia ser mais robusta.

O proponente acrescentou que, além das redes sociais e da divulgação nas escolas, também serão realizadas matérias na mídia local, como jornais e televisão, para ampliar o alcance do projeto. Embora a estratégia de divulgação seja boa, o edital exigia uma abordagem mais detalhada sobre os canais específicos a serem utilizados, como a segmentação do público e o planejamento das campanhas.

O edital exige que as estratégias de divulgação sejam descritas de maneira clara, incluindo os meios de comunicação, públicos-alvo e a metodologia de engajamento (item 6.4).

A pontuação atribuída reflete a necessidade de um detalhamento maior sobre as campanhas de divulgação e os canais específicos a serem utilizados, conforme o edital.

Conclusão

Após a análise do recurso, as justificativas fornecidas pelo proponente não alteram substancialmente as condições para atribuição das notas. O projeto **A.Corda - 2ª Edição** apresenta elementos positivos e importantes, mas carece de mais detalhes em áreas como execução pedagógica, mensuração do impacto, estratégias de inclusão, e especificação de recursos materiais e financeiros.

Rua Wady José Alau, 85, 304, Ouro Preto, Belo Horizonte

(35) 9 9946-5751 e (31) 9 9204-5159

 gestao3@outlook.com

As notas atribuídas refletem de maneira justa as exigências do edital e a qualidade do projeto, mas, devido à falta de detalhes em áreas específicas, as notas não podem ser elevadas. **A manutenção das notas é, portanto, necessária, considerando os requisitos do edital e as lacunas apontadas na proposta.**

Belo Horizonte- MG, 23 de dezembro de 2024

DOUGLAS CÂNDIDO FERREIRA

REPRESENTANTE LEGAL

CPF: 116.724.226-20

RG: 16.796.069

GESTÃO E CONSULTORIA